**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-34 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката В.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 27.09.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, в производстве УВД на ММ ГУ МВД России по г. М. находится уголовное дело по обвинению М.А.Б., защиту которого осуществляет адвокат В.В.В. 10.07.2019г. М., в присутствии адвоката В., было предъявлено обвинение и сообщено о необходимости явки для выполнения требований ст.215, 217 УПК РФ 12.07.2019г. Адвокат заявила, что в указанную дату явиться не может и ходатайствовала о переносе процессуального действия на 15.07.2019г. Однако, 15.07.2019г. адвокат не явилась, представила ходатайство о прекращении уголовного дела, представив при этом недостоверные сведения из материалов гражданского дела – копию приходного кассового ордера № 29 от 01.07.2016г. Недостоверность подтверждается тем, что Арбитражным судом Московской области по делу № ….. от 21.03.2018г. вынесено определение о признании сделки по приходному кассовому ордеру № 29 от 01.07.2016г. недействительной.

27.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату В.В.В. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3211 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Адвокат В.В.В. и её представитель адвокат У.О.А. в заседание Комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката В.В.В. и её представителя адвоката У.О.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат В.В.В. в заседание Совета не явилась, заявления о несогласии с заключением Комиссии не подавала, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката В.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что реализация конституционно-значимого права на получение квалифицированной юридической помощи, детализированного в уголовно-процессуальном законодательстве и законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре, предполагает надлежащее и своевременное согласование с адвокатом даты и времени производства процессуальных действий с учётом занятости адвоката и иных уважительных обстоятельств.

Доказательственное значение представляемых документов и материалов оценивается в установленном УПК РФ порядке, а признание недействительности сделки само по себе не свидетельствует о недостоверности относящегося к сделке документа либо его копии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.